

UITSLUITEND PER VEILIG MAILEN

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 AE Den Haag

Bodegraven, 20 december 2024

Inzake : Bestemmingsplan Tankstation N207
Onze referentie : 142231
Uw referentie : 202306001/1/R3
Behandeld door : mr. C.J.R. van Binsbergen
Telefoon : 0172 - 23 65 84 (secretaresse)
E-mail : binsbergen@willedonker.nl

Weledelgestreng college,

Op 8 januari 2025 vindt in deze zaak de mondelinge behandeling plaats. Vooruitlopend daarop wil ik graag het volgende naar voren brengen.

Het standpunt van verweerder

Verweerder bij brief van 25 oktober 2023 een transcriptie overgelegd van de raadsvergadering waarbij het bestreden besluit is genomen. Bij brief van 20 augustus 2024 heeft verweerder een memo Weigeringsgronden overgelegd. Daarin zijn de verschillende individuele standpunten van de tegenstemmende raadsfracties samengevat.

Het memo Weigeringsgronden kan niet dienen als motivering van de weigering. In de raadsvergadering zijn door de raadsfracties allerlei - soms onderling tegenstrijdige - standpunten ingenomen. Tot een kenbare, eenduidige en ruimtelijk relevante motivering is het niet gekomen.

In het memo Weigeringsgronden wordt, als laatste argument, benoemd dat de raad het belang van Van Eijk ondergeschikt heeft geacht aan andere belangen. Dit valt in het verslag niet terug te lezen. Geen der fracties heeft zich kenbaar het belang van Van Eijk aangetrokken. Het belang van Van Eijk is zelfs door geen der woordvoerders genoemd, behoudens door één raadslid (de heer Vijlbrief), wiens fractie nu juist vóór het plan heeft gestemd (D66).

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de standpunten van de fracties. Omdat hierna nog zal worden ingegaan op de onder verantwoordelijkheid van het College opgestelde Nota beantwoording zienswijzen (**productie 1**), zal per argument tevens de vindplaats worden aangegeven van de Nota beantwoording zienswijzen ('Nota').

SVKB stemt tegen, woordvoerder: mw. Bax.

- Vrees voor verkeersveiligheid (Nota, 2.10, 4, 11.2);
- Aantasting open landschap (Nota, 1.3, 1.6, 2.4, 2.8, 8.3);
- Onduidelijk of 30 meter tot woningen in acht wordt genomen.

CDA stemt tegen, woordvoerder: dhr. Van Leijden

- Aantasting open landschap (Nota, 1.3, 1.6, 2.4, 2.8, 8.3);
- Vrees voor blokkeren toekomstige ontwikkelingen infrastructuur;
- Communicatie partijen is onduidelijk.

VVD stemt voor, woordvoerder: dhr. Jong

- Initiatief is landschappelijk goed inpasbaar;
- Voorziet in behoefte;
- Beleid gemeenteraad voorziet niet in weigeringsgrond.

MKB stemt tegen, woordvoerder: dhr. Mooren

- Belang Groene Hart - tegen verrommeling;
- Behoefte onduidelijk - noodzaak niet aangetoond (Nota, 1.2, 1.7, 2.8);
- Vrees voor belemmering toekomstige aanleg parallelweg;
- Aeries berekening onjuist.

D66 stemt voor, woordvoerder: dhr. Vijlbrief

- Belang betrouwbare overheid: als openheid landschap punt van aandacht was geweest, hadden we dat vanaf het begin af aan moeten zeggen;
- Laadpalen voorzien in behoefte.

Pro KB stemt tegen, woordvoerder: Van Seggelen

- Het tankstation dient alleen forenzen, niet de inwoners;
- Vrees voor aantasting landschap (Nota, 2.3, 2.4).

Daarna vraagt de burgemeester de fracties te stemmen. Dit resulteert in 15 stemmen (SVKB, CDA, MKB en Pro KB) tegen en 5 stemmen voor (VVD en D66). De griffier verzoekt de burgemeester (als voorzitter) de motivering van het besluit te formuleren. Het antwoord van de burgemeester hierop is dat die feitelijk al is gegeven. De griffier blijkt niet in staat de motivering van het besluit op schrift te stellen. De besluitenlijst van de raadsvergadering (brief LaGro 20 augustus 2024, bijlage 2) bevat slechts de mededeling dat het voorstel wordt verworpen.

Geen kenbare motivering van ruimtelijk relevante argumenten

Het door verweerder genomen besluit is niet voorzien van een kenbare ruimtelijk relevante motivering.

De in de raadsvergadering van verweerder gebezigde argumenten tegen vaststelling van het bestemmingsplan zijn alle reeds aan de orde gekomen in de plantoelichting én weerlegd in de Nota beantwoording zienswijzen. In opdracht van de gemeente heeft de Omgevingsdienst West-Holland de ruimtelijke aspecten van het bestemmingsplan beoordeeld en geaccordeerd (productie 2). Verweerder heeft niet kenbaar gemotiveerd dat en waarom zij zich op inhoudelijke gronden niet kan verenigen met (a) de plantoelichting, (b) de Nota beantwoording zienswijzen en (c) het advies van de Omgevingsdienst West-Holland.

Evenmin heeft één der fracties het standpunt ingenomen, laat staan onderbouwd, dat de ontwikkeling waarin het bestemmingsplan voorziet, in strijd is met rijks-, provinciaal of gemeentelijk ruimtelijk beleid. De provincie is expliciet akkoord gegaan met de ontwikkeling (productie 3).

Voor zover de fracties het standpunt hebben ingenomen dat het initiatief niet haalbaar is of niet in een behoefte voorziet, is de haalbaarheid onderbouwd met een rapport van PostMenBalm (productie 4).

Voor zover de fracties het standpunt hebben ingenomen dat het initiatief niet voldoet aan verkeers-eisen of verkeersveiligheid, blijkt uit een verkeerskundig onderzoek, opgesteld door Goudappel Coffeng (productie 5), dat verkeerskundige aspecten niet in de weg staan aan het plan. Het rapport van Goudappel Coffeng behoorde tot de agendastukken van de betreffende raadsvergadering:



Verkeersstudie Goudappel - Tankstation N207 – Vriezenweg 712 KB

In het licht van de uitspraak van uw Afdeling van bijvoorbeeld 15 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4229 (Willeskop), is het besluit van verweerder daarmee toereikend gemotiveerd.

Eerdere contacten met verweerder

Van Eijk is vanaf 2010 begonnen met de planvorming voor het tankstation. Verweerder is de afgelopen jaren herhaaldelijk geïnformeerd over de planvorming en de voortgang daarvan:

- a) een e-mail van Van Eijk aan verweerder van 4 september 2017 (productie 6);
- b) een raadsbrief van 6 juni 2019, waarbij verweerder is meegedeeld dat de provincie Zuid-Holland geen belemmeringen aanwezig acht voor realisering van het tankstation (productie 7);

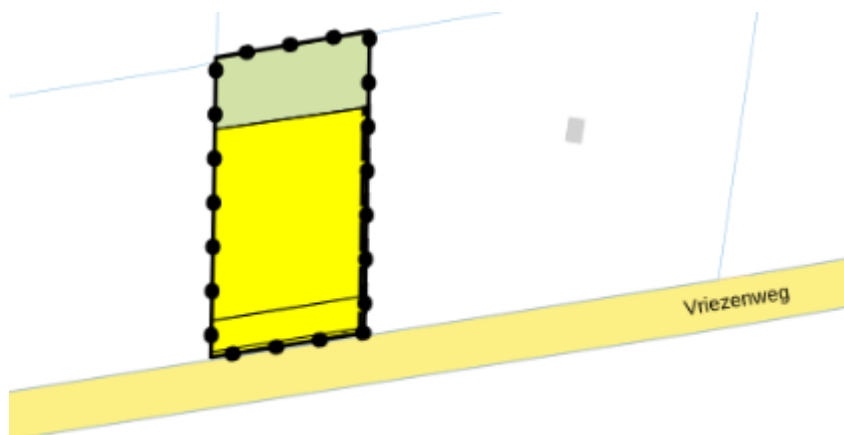
- c) een raadsbrief van 12 oktober 2021 (productie 8) waarbij de verweerder is geïnformeerd over de met Van Eijk gesloten anterieure overeenkomst;
- d) een (andere) raadsbrief van oktober 2021 (productie 9), waarin melding wordt gemaakt van de hierboven onder b) genoemde raadsbrief;
- e) een raadsbrief uit 2022, waarbij verweerder is geïnformeerd dat een nieuwe anterieure overeenkomst is gesloten.

Verweerder heeft nimmer aangegeven zich met de ontwikkeling te kunnen verenigen. Hoewel dat onvoldoende is voor een beroep op het vertrouwensbeginsel, heeft (behoudens de heer Vijlbrief, D66) geen van de raadsfracties op kenbare wijze rekening gehouden met de omstandigheid dat verweerder al lang tijd bekend is met het initiatief, periodiek is geïnformeerd, en nimmer aanleiding heeft gezien daar vraagtekens bij te plaatsen. Het bestreden besluit is daarmee in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

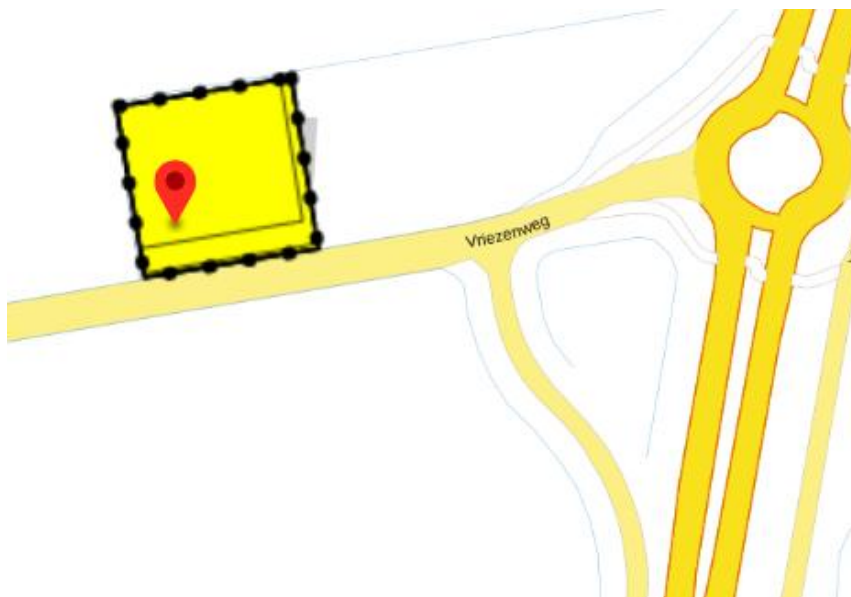
Andere plannen in de onmiddellijke nabijheid

Verweerder heeft recent meerdere afwijkingen van het ter plaatse geldende bestemmingsplan toegestaan, waarbij in de omgeving van de planlocatie bebouwingsmogelijkheden zijn gecreëerd en kunnen leiden tot aantasting van het open landschap. Het betreft de volgende locaties:

Bestemmingsplan Vriezenweg 6:



Bestemmingsplan Vriezenweg 8:



Bestemmingsplan Vriezenweg 10b:



Het komt Van Eijk geforceerd voor dat verweerder zich thans bezorgd toont over de openheid van het landschap.

Anterieure overeenkomst

Verweerder heeft bij zijn afweging geen kenbare aandacht besteed aan het gegeven dat (zoals uit het bovenstaande blijkt) de gemeente met Van Eijk een anterieure overeenkomst is aangegaan, waarover verweerder is geïnformeerd, en op grond waarvan op de gemeente de inspanningsverplichting rust om de bestemmingswijziging tot stand te brengen. Hoewel het vertrouwensbeginsel verweerder niet dwingt tot een bestemming overeenkomstig hetgeen in de anterieure overeenkomst is neergelegd, dient verweerder deze omstandigheid wel in zijn overwegingen dient te betrekken (vgl. ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1543). Verweerder heeft ten onrechte niet duidelijk gemaakt welk gewicht aan de uit die overeenkomst voortvloeiende afspraken bij het nemen van het bestreden besluit is toegekend.

Impressies

Van Eijk legt twee impressies over waarop het tankstation is ingetekend in de omgeving (productie 10). Te zien is dat de stelling dat het tankstation de openheid van het landschap aantast, inderdaad niet staande is te houden. Te minder nu de raad wél medewerking heeft verleend aan drie bestemmingswijzigingen in de onmiddellijk omgeving van de planlocatie.

Verzoek zelf in de zaak voorzien

Van Eijk verzoekt de Afdeling zelf in de zaak te voorzien door, doende wat verweerder had behoren te doen, het bestemmingsplan vast te stellen.

Hoogachtend,



C.J.R. van Binsbergen