AMENDEMENT B Restant verantwoording fractiegelden 2025.

Datum raad	maandag 16 november 2026
Agendapunt nummer	9
Agendapunt onderwerp	Verantwoording, controle en vaststelling financiële bijdrage over het jaar 2025 van de (voormalige) fractie Mooi Kaag en Braassem i.h.k.v. de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Kaag en Braassem 2025

De ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

de beslispunten 1 tot en met 3 te vervangen door:

1. de hoogte van de definitieve financiële bijdrage over het jaar 2025 aan de voormalige fractie Mooi Kaag en Braassem vast te stellen op € 665,88;
2. de voormalige fractie Mooi Kaag en Braassem op te dragen binnen 4 weken na het ontvangen van de factuur van het restant van het voorschot dat is uitbetaald over 2025 – namelijk € 1.134,12 – terug te storten;
3. de voormalige fractie Mooi Kaag en Braassem te ontslaan van verdere verantwoording over de uitgaven die zijn gedaan met de financiële bijdrage over het jaar 2025.

Toelichting

1. Aanleiding

De financiële verantwoording van de fractiegelden over 2025 is behandeld door de Financiële Commissie op 2 maart 2026 en vastgesteld in de gemeenteraad op 16 maart 2026. Volgens artikel 13, eerste lid, van de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Kaag en Braassem 2025 moest de verantwoording uiterlijk vóór 1 april 2026 bij de griffier worden ingediend. De (voormalige) fractie Mooi Kaag en Braassem heeft weliswaar een verantwoording ingediend, maar deze is door de griffie beoordeeld als onvoldoende onderbouwd. Op 4 maart 2026 zijn aan de fractie nadere instructies verstrekt om de tekortkomingen te herstellen.

Naar aanleiding van een verschil van inzicht tussen de griffier en de fractie over de tekortkomingen in de verantwoording is uiteindelijk advies ingewonnen van AKD Advocaten. Op basis van dit advies is de fractie de gelegenheid geboden om de tekortkomingen, welke tevens door AKD zijn geconstateerd, binnen vier weken te herstellen. Uit de beraadslaging in de Financiële Commissie van 12 oktober 2026 blijkt dat deze termijn liep van 31 augustus tot en met 28 september 2026.

2. De ingediende bewijsstukken

In het kader dit amendement zijn de volgende drie stukken relevant:

- **Stuk A**: drie handgeschreven overzichten van werkzaamheden van de fractieondersteuner, opgesteld door de heer Mooren, met een opsomming van de werkzaamheden van zijn fractieondersteuner over 2025, zonder vermelding van tijdsbesteding of uurtarief;

- **Stuk B**: een Word-document, ook opgesteld door de heer Mooren, met een opsomming van de werkzaamheden van de fractieondersteuner, inclusief bestede tijd en een uurtarief van € 100 per uur, wat uitkomt op een totaalbedrag van € 1.500. Dit stuk is op 29 september 2026, één dag na het verstrijken van de hersteltermijn, door de griffier ontvangen en was niet ondertekend door de fractieondersteuner;
- **Stuk C**: inhoudelijk gelijk aan stuk B, maar ondertekend door de fractieondersteuner. Dit stuk is ontvangen na publicatie van het oorspronkelijke raadsvoorstel, dus na 9 oktober 2026 om 15:32 uur.

3. Tekortkomingen in de verantwoording
De ondergetekende(n) constateert/constateren de volgende tekortkomingen, die in onderlinge samenhang dienen te worden beoordeeld.

a. Overschrijding van de hersteltermijn
Stuk B is op 29 september 2026 ontvangen, één dag na het verstrijken van de hersteltermijn op 28 september 2026. Stuk C is zelfs pas ontvangen na publicatie van het oorspronkelijke raadsvoorstel.

b. Geen toereikende declaratie
Artikel 8, eerste lid, onder b, van de Verordening vereist een gespecificeerde, reële declaratie voor werkzaamheden die daadwerkelijk ten behoeve van de fractie zijn verricht. Noch stuk A, noch stuk B voldoet hieraan. Beide stukken zijn opgesteld door de heer Mooren zelf, en niet door de fractieondersteuner die de werkzaamheden zou hebben verricht. Een declaratie hoort afkomstig te zijn van de persoon die de kosten declareert en gaat in het maatschappelijk verkeer doorgaans vergezeld van een factuur of kwitantie.

c. Discrepanties tussen de bewijsstukken
De werkzaamheden in stuk A komen op meerdere onderdelen niet overeen met die in stuk B. Deze discrepanties zijn nader beschreven in de vertrouwelijke oplegger bij dit amendement. De verschillen zijn niet verklaard of onderbouwd, waardoor niet betrouwbaar kan worden vastgesteld welke werkzaamheden daadwerkelijk zijn verricht. Dit ondermijnt de controleerbaarheid van de verantwoording en versterkt de twijfel of is voldaan aan artikel 8, eerste lid, onder b, van de Verordening.

d. Eerdere aanwijzingen en verantwoordelijkheid van de fractie
De tekortkomingen in de verantwoording zijn niet incidenteel. Ten eerste is artikel 13, eerste lid, van de Verordening niet nageleefd: de door de griffier op 4 maart 2026 gevraagde aanvullingen zijn niet vóór 1 april 2026 ingeleverd. Vervolgens is een geschil ontstaan over de aanlevering, waarop uiteindelijk AKD om advies is gevraagd. Op basis van dat advies is een hersteltermijn van vier weken geboden, maar ook die termijn is niet gehaald.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat de heer Mooren al vóór de inschakeling van AKD gehoor had kunnen en moeten geven aan de informatieverzoeken van de griffier op grond van artikel 12, derde lid, van de Verordening. Artikel 12 legt de verantwoordelijkheid voor een volledige en juiste administratie uitdrukkelijk bij de fractie en verplicht haar om op verzoek van de griffier nadere informatie en bewijsstukken te overleggen.

Bij de verantwoording over 2024 zijn bovendien al vergelijkbare aandachtspunten benoemd, en op 4 maart 2026 zijn nadere aanwijzingen verstrekt over de vereiste onderbouwing. Van de fractie mocht daarom worden verwacht dat zij de uitgaven zorgvuldig zou administreren en de gedeclareerde werkzaamheden controleerbaar zou onderbouwen.

e. Betaling aan een familielid

De betreffende betaling is een vergoeding aan een familielid van het betrokken raadslid. Zo'n betaling uit publieke middelen is niet per definitie onrechtmatig, maar vereist wel een bijzonder zorgvuldige, transparante en controleerbare onderbouwing, waarbij over de rechtmatigheid redelijkerwijs geen twijfel mag bestaan. Gelet op de onder a tot en met d beschreven tekortkomingen, en ook gezien de vergelijkbare discussie over de verantwoording over 2024, is die twijfel naar het oordeel van de ondergetekende(n) niet weggenomen.

4. Conclusie
De verantwoording schiet op meerdere samenhangende punten tekort: de verantwoording is niet tijdig voorzien van de in de verordening gevraagde onderbouwing; de hersteltermijn is overschreden; de ingediende stukken kwalificeren niet als declaratie in de zin van de Verordening; de bewijsstukken vertonen wezenlijke onderlinge discrepanties; en de fractie heeft, ondanks herhaaldelijke informatieverzoeken van de griffier en eerdere aanwijzingen over de verantwoording over 2024, nagelaten tijdig en toereikend te reageren.

De latere ondertekening van stuk C neemt de geconstateerde tekortkomingen niet weg. Een handtekening achteraf vormt op zichzelf geen bewijs dat de opgevoerde werkzaamheden daadwerkelijk zijn verricht of dat het gedeclareerde bedrag reëel is. Ook heft de ondertekening de discrepanties tussen de verschillende bewijsstukken niet op.

Naar het oordeel van de ondergetekende(n) is hiermee niet aangetoond dat de betreffende uitgave voldoet aan de eisen van artikel 8 en artikel 12 van de Verordening. Op grond van artikel 13, vierde lid, van de Verordening dient de raad de uitgave als onrechtmatig aan te merken en het onrechtmatig bestede bedrag terug te vorderen of te verrekenen met het eerstvolgende voorschot.

Dit amendement heeft als doel te waarborgen dat de verantwoording van fractiegelden voldoet aan de eisen van rechtmatigheid, transparantie en controleerbaarheid. Het betreft immers de besteding van publieke middelen.

Indiener(s)
VVD: Möllers (Roy)
Samen: Van Beurden (Roland)

Uitkomst stemming (in te vullen door griffie)	
Wel / niet in stemming	Wel
Voor	9
Tegen	11
Afwezig	1
Resultaat	Verworpen

De griffier,

T.P. Scherpenzeel

